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1. Aktuella lagskydd, planer och program **(**citat från WSP konsekvensbeskrivning Kulturmiljö)

”Det nationella övergripande miljömålet God bebyggd miljö grundar sig på att det kulturella, historiska och arkitektoniska arvet i form av värdefulla byggnader och bebyggelsemiljöer samt platser och landskap bevaras, används, utvecklas. För kulturmiljön tillämpas **Kulturmiljölagen, Miljöbalken samt Plan- och bygglagen**.”

Även i Stockholms stads **”Handlingsplan för biologisk mångfald**” är väl avsikten att denna plan direkt skall ha inflytande på stadens tillväxt och planering vid förtätningar. Det finns flera viktiga aspekter på den föreslagna exploateringen vid norra Folkparksvägen som går stick i stäv med denna plan.

I plan och bygglagen (PBL) hanteras särskilt värdefull kulturmiljö genom förvanskningsförbudet, varsamhetskrav och prövning av lokalisering samt avvägningar mellan allmänna och enskilda intressen.

**Förvanskningsförbudet** gäller alltid och ska följas av alla, såväl kommunen som fastighetsägare och hyresgäster. Förvanskningsförbudet ska tillämpas vid alla åtgärder som berör miljön.

Kommunen har enligt lagstiftningen ett särskilt ansvar vid planläggning och frågor om lov i särskilt värdefulla miljöer. **Det är kommunens uttalade ansvar att skydda särskilt värdefulla kulturmiljöer vid planläggning**. Det innebär att kommunen inte kan utarbeta en detaljplan som skadar de särskilt värdefulla kulturmiljön.

1. Stadsdelen Solberga **(**citat från WSP konsekvensbeskrivning Kulturmiljö)

”Solberga ligger i ett omväxlande landskap med skogbeklädda höjdryggar, dalgångar och vägar”. Stadsplanen upprättades 1947. ”Stadsplanen upprättades utifrån idealet om hus i park där smalhus och högre punkthus är orienterade för goda ljusförhållanden, sparad naturmark och äldre träd”. Stadsdelen planerades av dåtidens främsta arkitekter.

”**Stadsdelens betydelsefulla landmärken har pekats ut i Kulturmiljöanalysen; bland annat kv. Topasen (Kristalltorget)** ett centrumhus i två volymer som följer Folkparksvägens mjuka sväng markerar Kristalltorget och bidrar påtagligt till stadsdelens identitet.” ” Det handlar om det Stadsplanehistoriska värdet och särskilt bebyggelsens anpassning till naturen med värdefulla karaktärsdrag att bevara” ”Konsekvensen av förslaget blir att värdet kring Kristalltorget, längs Safirgränd och Folkparksvägen minskar.

Den viktiga principen som en förutsättning för ny exploatering är bibehållen förgårdsmark vilket helt saknas för de 6 punkthus som föreslås byggas.

Byggnaden om fem våningar mot Folkparksvägen i kvarteret Skarabéen är för hög, även vad gäller nockhöjden. Den samspelar inte med områdets kulturhistoriska värde om hus på 3 våningar. Vi ifrågasätter också utseendet på den föreslagna skyskrapan, den kommer att tillföra en ny skylight av Stockholm och utformningen och gestaltningen måste därför anpassas till Stockholms skönhet.

**Sammantaget kan konstateras att förslaget till detaljplan innebär ytterligare en minskad läsbarhet av Solbergas historia och värden.**

## Solbergas byggnadshistoriska värde.

Vi kan konstatera att de nybyggda husen på Solberga gamla IP inte är anpassade till de närliggande 50-talshusen, varken i färg, form, höjd, bredd, material. Här finns dessutom ingen naturmark sparad. Huset står tätt och högt vilket gör att solljuset inte når ner till gatorna mellan de nya husen, vilket i sig försvårar för växtligheten och känslan av trygghet minskar därmed. Ett annat exempel är bygget vid Karneolen samt även detaljplanen för Rosengården/Snabelskon, där husen avviker rejält avseende höjd, bredd och framförallt placering.

**Men detaljplan efter detaljplan uppger att byggnaderna ska anpassas för att kulturvärdena i området inte ska förvanskas och att så mycket naturmark som möjligt skulle bevaras. Vi konstaterar att så inte är fallet.**

* Hörn i möten mellan kvartersgator och Folkparksvägen har historiskt fungerat som gröna portar till bostadskvarteren och är inte lämpliga att bebygga

Det tycker man uppfylls i detaljplanen Karneolen och Rosenstenen. Men husen planeras mittemot varandra på en mycket smal gata. Staden verkar inte tycka att man bebyggt hörnen eftersom byggnaden ligger några meter från korsningen och lämnat två lönnar.

**Vi konstaterar att om bygget Rosenstenen genomförs så har korsningen bebyggts på båda hörnen av Kristallvägen. Något kulturanalysen specifikt lyfter inte ska göras**.

* För att bibehålla områdets gröna karaktär är förgårdsmark som princip viktig och bör inte vara för grund

Läser man detaljplanerna för Karneolen och Rosenstenen så tycker man att man uppfyller även detta. Man påstår att ”eftersom husen dras in något från gatan och förgårdsmark planeras” att det inte kommer påverka områdets karaktär. Nu när husen på Karneolen nästan är färdiga kan vi konstatera att med ”indraget från gatan” betyder att de står i direkt anslutning till trottoaren men denna förgårdsmark har blivit en gräsplätt och en buske framför entréerna. Det bibehåller knappast Solbergas gröna karaktär eller kulturvärden. Majoriteten av 50-talshusen ligger mellan 5-20 meter indragna från Folkparksvägen och har träd/skog/naturmark mellan husen och gatan.

Även det nya huset parallellt med Folkparksvägen vid Solberga gamla IP påstås haft sådan karaktäristisk förgårdsmark. Här går det inte att urskilja någon förgårdsmark över huvud taget.

## Stadsplanera hela Solberga i ett helhetsperspektiv

Vi har konstant poängterat vid varje förslag till nybyggnation i Solberga att det saknas ett ”*helhetsgrepp i det området. Det finns flera planprocesser i olika stadier i området och vi anser att det hade varit bättre med en övergripande områdesplanering såsom man framgångsrikt gjort i Skärholmen, Rågsved och Hagsätra samt även planerar i Fruängen. Med ett sådant helhetsperspektiv kan man säkerställa grundläggande funktioner och kvaliteter i stadsutvecklingen och ta ställning till var och hur området ska förtätas”.*

Trots att ledamöterna utifrån underlaget inte kan säkerställa funktioner och kvalitéer och ta ställning till var och hur området kan förtätas och trots att underlaget tydligt visar att ett genomförande av en detaljplan kommer medföra betydande miljöpåverkan och risker för människors liv och hälsa, så beslutar Stadsbyggnadsnämnden att detaljplan efter detaljplan ska tas fram för Solberga. Detta är inget annat än dålig samhällsplanering som **bryter mot nämndens och stadens skyldighet, enligt Plan-och Bygglagen (PBL).**

Man påstår att ett större befolkningsunderlag ska stärka de lokala centrumen genom bättre underlag för service och nya mötesplatser. Vi menar bestämt att befolkningsunderlag redan finns. Solberga har redan exploaterats med många nya bostäder under 2000-talet.

Vi ifrågasätter vilka gaturum som påstås vara ”överdimensionerade” och vad syftet är att förvandla gaturummen till stadsrum? Det bör tydliggöras i planen om vad som menas med stadsrum. Efter att studerat de pågående planerna för området tycks meningen vara att förlägga hus längs med hela Folkparksvägen som i sig ska bli ett långt centrum med s.k. ”levande bottenvåningar. (Oklart vad som avses). Det finns två centrum/torg i Solberga (”gamla” Solberga) redan. Vi anser att det är dessa två torg som snarare ska förbättras/förstärkas i form av butiker, föreningsverksamhet, fik och samhällsservice med inslag av grönt och värme. ”Stadsrummet” påstås vidare anpassas för gående

och cyklister. Det finns redan ytor för gående och en ny cykelbana längs Folkparksvägen. På vilket sätt skulle ett ”stadsrum” göra så att de befintliga gång och cykelbanorna blir bättre anpassade?

Byggnader placerade nära gatan gör gatan trängre och mörkare vilket kan öka känslan för otrygghet. Att dessutom planera för att förlägga byggnader så nära gatan som möjligt kommer att öka olycksrisken för alla som vistas längs med gatan i och med att sikten minskas och det blir mörkare och trängre utrymmen att röra sig på.  Utöver detta kommer utformning och placering av byggnader av detta slag **kraftigt** **förvanska områdets karaktär**. Något som enligt alla planer och analyser som vi tagit del av för området inte får ske. Planen utgår inte från att skydda de ”stora ekologiska, sociala och rekreativa värdena” man talar så varmt om. Fakta är att **planen** om den genomförs **kommer att fragmentisera och förstöra** just dessa **för Solberga så utmärkande värden.**

Varje, redan framtagna, detaljplaner för området påstår genomgående att byggnaderna*kommer* att samspela med Solbergas kultur- och naturhistoriska värden. Genom att titta på de relativt nya byggnaderna som tillkommit ser vi att det inte uppfylls. Se exempelvis det relativt nya svarta höghuset vid Solberga gamla IP. Se hur naturmark inte över huvud taget har sparats mellan och framför husen. Se byggnadernas placering direkt i anslutning till trottoaren osv. Ett annat exempel på dålig samhällsplanering är området Karneolen. Enligt den detaljplanen skulle så mycket av naturmarken som möjligt bevaras för att behålla Solbergas karaktär av ”hus i park”. Dock är hela området skövlat på skog, med undantag från några enstaka småträd. Som även tjänsteutlåtande konstaterat, så är bland annat ett viktigt karaktärsdrag i område den sparade naturmarken intill husen och inne på

bostadsgårdarna. **Vi konstaterar att det som utlovats inte införlivats för Karneolen.**

## Bygg i Västberga industriområde, gärna vid Lerkrogsvägen,

För att upprätthålla någon form av mänsklig utomhusmiljö och boendemiljö kring dessa fastigheter är det av största vikt att behålla såväl topografin som trädskiktet mot såväl buller som stoftpåslag från E4/E20 Södertäljevägen. Det är en av Sveriges hårdast trafikerade vägar. Stadsträdens ekosystemtjänster behövs mer här än någon annan stans i Solberga. Enligt vår mening är det snarare en rejält utbyggd grönska i hela området inte minst i kontaktytan mot Västberga handel och Lerkrogsvägen. Trafikvolymen på Kontrollvägen har dessutom ökat rejält och köbildning är inte ovanlig, denna väg används även som alternativ väg då motorvägen är avstängd eller vid stora köer. I underlaget saknas helt analys av denna hårt trafikerade väg som även vid avstängning av motorväg kan få fordon transporterandes av farligt gods. **Kvarteret vid norra Folkparksvägen med gräns mot kv. Diamantsliparen och Granaten, Safirgränd och Folkparksvägen skall därför utgå. En del av byggnationerna bör istället uppföras på tomtmark i Västberga industriområde.**

Vi föreslår ett helt nytt omtag i denna planering. Vi vill särskilt peka på det **galna förhållandet** i stadens planering där exploateringskontoret och stadsbyggnadskontoret föreslår intrång och **exploatering i naturmark med stora förluster av äldre träd i stället för att närmare granska förhållandena längs båda sidor av Lerkrogs-vägen fram till Elektravägen!** Hela detta område är vanskött, med trasiga och förfallna nerklottrade fastigheter, delvis tomma, med skräp, deponier och bilvrak. Området är en skam för staden och fastighetsägaren. Man skall ha klart för sig att detta också är en skolväg för elever på Solbergaskolan och en väg som många använder för att komma till och från Västberga handelsområde, kraven på åtgärder här är skarpa. Området upplevs idag otryggt. Här skulle man med fördel kunna lägga ett hotell eller restaurang för mer liv och rörelse av andra än de som bedriver kriminella verksamheter här. Dessutom är barn och ungdomar boende i Västberga/Hägersten gående längs denna väg till och från träningar vid Solberga nya IP samt Solbergaskolan.

**Vi föreslår att staden** i stället för att ge sig på naturmarken vid Safirgränd **omarbetar förslaget i sin helhet** och **tar in kvarteret Arbetsbasen** i planeringen **för en grönare stadsdel** helt i linje med handlingsplanen för **biologisk mångfald**. Det är viktigt att använda redan hårdgjord mark och befintlig infrastruktur när staden förtätar i stället för att kasta sig över parker och naturmark! Av det skälet är det naturligt att de rivna fastigheterna mot Lerkrogsvägen där tomtmarken bör användas av staden och erbjudas Skanska och Viktor Hansson i stället. Där skulle byggherrarna kunna utforma en vacker och grön miljö längs den förfallna Lerkrogsvägen.

Här kan staden förstärka miljön och bygga en behövlig barriär / front mot den lika förfallna

terminalbyggnaden som på sikt också måste tas bort. Om byggnation sker ända ut mot Kontrollvägen kan en större huskropp (kontor eller andra arbetsplatser) bilda bullerskydd mot Södertäljevägen. Utfart för långtradare och lastbilar från terminalen går inte denna väg utan via utfart mot Elektravägen. Det är idag en mycket låg användning av Lerkrogsvägen från Elektravägen och ut mot Kontrollvägen. För att skapa en grön och vilsam miljö för radhusen uppe vid Safirgränd bör tomten med upplaget längs södra delen av Lerkrogsvägen erbjudas ny plats. Görs alla dessa steg kan vi knyta ihop de utsatta kvarteren i Solberga genom att sanera hela området mellan Mac Donald och Elektravägen, anlägga grönska, plantera träd och skapa en säker gång och cykelväg mot Solberga skolan.

Ett kontorsbygge skulle också kunna byggas på marken där Skarabén i stadens planering ska användas för SIHS bygge. Vi avvisar detta då denna plats är för luftförorenad samt bullerutsatt för boende.

## Trafik, riskanalys samt luftkvalité och parkeringsplatser.

Enligt vår mening bör förslaget att exploatera naturmarken mellan Mac Donalds - Kontrollvägen – Safirgränd helt utgå! Området med sin växtlighet och träd bör lämnas intakt av kultur och miljöskäl. Boende på adresserna Safirgränd och delar av kvarteren Topasen och Akvamarinen är redan idag utsatta för mycket höga bullerstörningar. Värst är situationen för boende längs Safirgränd och radhusen utmed Lerkrogsvägen. En stor del av området är rödlistat vad gäller luftkvalité.

Trafiksituationen på Kontrollvägen vid infarten till Coop (Västberga handelsplats) behöver göras om. Nyligen sattes refuger upp, säkert med syfte att förbättra passagen. Refugerna har dock haft motsatta effekt. De gör så att bilar som ska rakt fram, inte kan köra om. Det får endast plats två bilar som ska svänga in till Coop vid refugen vilket stoppar upp hela Kontrollvägen, eftersom bilar som ska rakt fram inte kan köra om längre. Infarten behöver ses över. Men som det ser ut idag är det alltså en försämring sedan tidigare. Stressade bilister riskerar vidare att köra över cyklister vid infarten till Coop.

Som bilist är det mycket svårt att se cyklister vid utfarten Lerkrogsvägen ut på Kontrollvägen. Det har blivit mycket bättre sedan markeringen i gatan så att bilar vid rödljuset ska stanna innan korsningen.

Förslag är ett rödljus för både gående, cyklister och bilister även vid utfarten från Lerkrogsvägen och stressade cyklister som riskerar att köra över gångtrafikanter samt skärp separeringen av gående och cyklister (som kommer mycket tyst och fort) med tydlig markering på cykelbanan att denna passerar ett övergångsställe för gående.

Återigen tas det bort parkeringsmöjligheter för oss som redan bor i Solberga. I förslaget tas 12 p-platser bort från Safirgränd.

Solberga bekymras idag av att det är fri parkering utan avgifter, vilket innebär att många som inte bor i området, inklusive företagare ställer sina företagsbilar eller privatbilar i området. Vi begär att boendeparkering införs.

I handlingarna saknas det en riskanalys av olyckor på Kontrollvägen. Denna väg används idag både vid köbildning på motorvägen samt då denna stängs av av andra orsaker. De föreslagna husen ligger inom den riskzon som inte får överträdas vad gäller farliga transporter.

## Buller och luftkvalité - risk för människors liv och hälsa!

Vi finner det ytterst anmärkningsvärt att nämnden beslutat att ta fram en detaljplan när det tydligt framgår av olika tjänsteutlåtandet att **bullernivåerna är höga** eller mycket höga inom hela området. I området **överskrider** dessutom **partikelvärden** och värden för kvävedioxid miljökvalitetsnormen, vilket helt saknas i underlaget. De värden som uppmäts är också innan något av de andra planerna i området påbörjats med den nedtagningen av träd och naturmark. Även för detta föreslagna planområde behöver mycket naturmark avverkas, naturmark som motverkar både buller och luftföroreningar för hela Solberga. Man anger själv i tjänsteutlåtandet att de komplexa miljöfrågorna innebär sammantaget att detaljplanens genomförande riskerar medföra en betydande miljöpåverkan. **Miljöförvaltningen bedömer också att planförslaget innebär ytterligare risker för människors liv och hälsa**. En annan viktig aspekt är klimatförändringarna, som man i underlaget inte kunnat beräkna för framtiden men man konstaterar att med regnnederbörd om 20 mm behöver regnvatten tas om hand i en skyfallspark. Vi anser detta vara befängt, bebyggs inte området behöver detta inte byggas. Det är också helt feltänkt, området längs med Södertälje motorväg är så bullerstörd, så ingen kan njuta av att vistas i detta område.

## 8. Kopplingen Älvsjö – Telefonplan.

På vilka stadsgeografiska fakta eller vetenskap bygger stadens uttalande om att "Genom att tydliggöra entrén till Solberga ska utvecklingen bidra till att stärka kopplingen mellan Telefonplan och Älvsjö.” ???? Utan att ge någon som helst förklaring påstår SBK att kopplingen mellan Telefonplan och Älvsjö på något sätt skulle förbättras eller gynnas genom exploatering! Sker detta verkligen genom tillkomsten av ytterligare nya bostäder. De må vara hur önskat som helst att detta skall ge ett ”strategiskt samband” men det framstår bara som tomma ord, hur ska barriären Södertäljevägen, en av Sveriges hårdast trafikerade vägar, med alla dess

miljöproblem kunna tänkas bort. Det är skrämmande att staden på fullt allvar för fram kvartersmarken närmast E4/E20 som lämplig mark för bostäder.

## Biologisk mångfald

**Ingen mer naturmark kan tas bort i Solberga. Redan stora partier skogsområde har röjts vilket ökat bullernivån, försämrat luftkvalitén och minskat trivsamheten och upplevelsen av trygghet avsevärt för hela ”gamla” Solberga (med gamla Solberga avses sträckan Folkparksvägen).**

Vidare går samtliga detaljplaner för området **helt emot** Stockholm stads egen handlingsplan för biologisk mångfald samt den regionala planen för grön infrastruktur i samhällsplanering och riksdagens miljökvalitetsmål.

**Solbergas 50 -talshus är grönklassade, vilket innebär att dessa hus och deras placering är särskilt värdefull ur historisk, kulturhistorisk, miljömässigt eller konstnärlig synpunkt. Tittar man på den kulturanalys som togs fram för området 2016 lyfts specifikt de värdefulla karaktärsdrag som särskilt ska skyddas och värnas.**

## Viktor Hanssons 6 punkthus

På området öster om Folkparksvägen samt Safirgränd föreslås 6 punkthus, med totalt 108 lägenheter.

Vi kommer inte att acceptera en exploatering av detta område och inte heller något annat skogsområde längre upp i gamla Solberga. Området är idag naturmark och ska bevaras enligt alla planer och strategier som vi tagit del av, inte exploateras. Nya hus här kommer förvanska områdets karaktär och försämra buller och luftkvalitet m.m. De ekologiska sambanden förstörs när de gröna stråken försvinner!

Punkthusen som planeras stämmer inte heller med stadsdelens historiska karaktär. De är för höga, för breda och för tjocka. De stämmer inte i jämförelse med skalan värdefull bebyggelse.

Förslaget stämmer inte heller då de saknar förgårdsmark samt har entréer ut om gatan. Istället föreslås det i förslaget att man ska bygga P-platser mellan husen.

Dessa föreslagna hus tillsammans med den andra föreslagna bebyggelsen tar också bort det kulturmärkta Kristalltorget som blick och centrumpunkt.

## Skanskas Hotell och kontorsbyggnader.

På den nordöstra tomten föreslås kontorsbyggnader på 6 våningar med hotell i två skyskrapor, det högsta 117 m ö h. Bebyggelsen uppskattas till 25 000 kvm BTA, vilket motsvarar ca 200-300 arbetsplatser samt ett stort antal hotellgäster med tillhörande trafik av taxi och turistbussar samt en mängd varuleveranser. Vi föreslår istället att dessa byggnader vad gäller skyskraporna byggs på Lerkrogsvägen alternativt annan plats inom Västberga industriområde där de mer hör hemma byggnadstekniskt. Det är också av yttersta vikt att skyskrapornas gestaltning tillför Stockholms nya skylight en skönhet som motsvarar vår huvudstad, då byggnaderna kommer att ses av tillkommande besökare via Södertälje motorväg samtidigt som de blir synliga över nästan hela staden.

## Skarabéen Stockholmshems byggnation för SISH

Vi anser att Stockholms stad måste börja infria det av riksdagen antagna miljömålen – God bebyggd miljö. Med detta miljömål för ögonen bygger man inga bostäder överhuvudtaget i den miljö som föreligger vid Skarabéen 1! Det bryter mot all känd kunskap om bra boendemiljö, det bryter mot miljöbalken och mot Boverkets rekommendationer för att nämna något. En detaljplan här kommer att behöva prövas upp i högsta instans.

Vi ställer oss också frågande hur 111 bostäder för personer fnv utanför bostadsmarknaden är en bra boendemiljö med en beräknad boendetid på1 till 2 år. Stämmer detta med FNs barnkonvention att barn ska bo så här? Vilken forskning eller underlag visar att detta är en god bostadspolitik som hjälper dessa personer in på bostadsmarknaden igen? Vi har allmännyttan som tidigare haft ett uttalat ansvar för alla personer boende i kommunen. Detta förslag verkar vara en variant av social housing vilket vi inte behövt i Sverige då vi har allmännyttan. **Vi avvisar med bestämdhet denna form av boende**. Bostäder generellt så nära motorvägen är inte lämpligt för människors hälsa och liv.

*Synpunkter:* området är idag naturmark och ska bevaras, inte exploateras. Här behöver staden i stället plantera flera träd, som kan ta emot och rena den förorenade luften från den trafik som motorvägen alstrar. Nya hus här kommer också att förvanska områdets karaktär och försämra buller och luftkvalitet, vilket bryter mot PBL förvanskningsförbud.

## Skyfallsparken och Safirtorget. Program för allmän plats.

För att kunna ta emot regnmängder föreslås anläggande av en Skyfallspark som utredarna tänker både ska göra det möjligt för groddjur att para sig samtidigt som det ska bli en rekreationsyta. Vi tror inte utredarna har varit på plats. Grodor lär bli överkörda om de försöker ta sig dit. Platsen är extremt bullerstörd och där ingen vill vistas där en längre tid.

Att anlägga Safirtorget är lika befängt, även denna plats är extremt bullerstörd. Om man dessutom tar bort träd i den s k kullen och bygger de föreslagna husen kommer bullernivåerna att öka. Träd absorberar ljud, hus vidarebefordrar ljud och betong och förstärker ljudnivåerna.

Att behöva ta emot regnvatten beror också på att man skövlar växtlighet som tar hand om regnvatten. Om husen inte byggs kan regnvattnet även fortsättningsvis tas emot av växtligheten.

Vi anser dock att det är positivt att staden äntligen även bryr sig om denna plats och möjliggör den för fler besökare.

## Trygghet

I beslutsunderlaget anges det att en bebyggelse med en stenstad längst Folkparksvägen

skulle ge utökat trygghet och liv till stadsdelen. Det finns inget underlag för att det skulle finnas en otrygghet på Folkparksvägen. Här är återigen ett fruktansvärt slarv i SBK tjänsteutlåtande, för att uttrycka det milt, att blanda ihop resultat från en trygghetsmätning.

Den trygghetsmätning som gjorts gäller hela området för f d Älvsjö stadsdelsförvaltning. Det område som är otryggt är vid Älvsjö station, ett område två km från föreslaget exploateringsområde. Att det finns stor otrygghet vid Älvsjö station beror enligt Kommun-polisen på att det är en kollektiv trafikknutpunkt, på samma sätt som t.ex. Liljeholmen, Gullmarsplan m.fl. områden är detta. Som tidigare nämnts är också Lerkrogsvägen ett

otryggt område och detta beror på Stockholms stads bristande planering och insatser, här förekommer stor kriminalitet, narkotikalangning, trafficking, samt leveranser av annat stöldgods.(häleriverksamhet). Denna kriminalitet kommer att bestå så länge staden underlåter att sanera och stadsplanera om hela detta område.

Nybyggnation vid de föreslagna platserna löser inte detta. Det finns inte heller något som helst forskningsunderlag som stödjer att en stenstad skulle alstra mer trygghet, snarare tvärtom, om man jämför med den brottslighet som förekommer vid Medborgarplatsen, Björns Trädgård och T-centralen. Vi som bor i Solberga upplever dagligdags att Folkparksvägen är en trygg plats förutom att cykelbanan är felplacerad och hastigheten av många bilister hålls alldeles för hög. Vi upplever också stor otrygghet när vi p.g.a. gles kollektivtrafik kvällstid gå från Telefonplans tunnelbanestation till Solberga. Vi har även i stycke 4 beskrivit otryggheten i Västberga industriområde, Lerkrogsvägen och Elektravägen m.m.

## Barnens uppväxtmiljö.

Vi konstaterar att om det beslutas om förslagen detaljplan blir barnen av med flera lekytor samt en **fotbollsplan**. Den senare är inte ens planerad att ersättas på annan plats. Detta kan vi inte acceptera.

