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**Kompletterade Samrådsyttrande**

För detaljplan S-Dp 2019 -11753 Folkparksvägen, del av Västberga 1:1 i Solberga

Stadsbyggnadskontoret

Box 8314

104 20 Stockholm

stadsbyggnadskontoret@stockholm.se

Jag lämnar följande samrådsyttrande men yrkar samtidigt att närmare få utveckla mitt yttrande genom kompletteringar senast den 15/2 2022. Detta yrkas med hänvisning till ärendets omfattning och komplexitet samt de försvårande omständigheterna som råder m.a.a den pågående pandemin där möten och samtal kraftigt försvårats för sakägare och andra boenden emellan.

1. Jag anser att detaljplanen genomförande strider mot ett flertal lagar och bestämmelser och medför en sådan betydande miljöpåverkan som åsyftas i PBL (2010) 4 kap 34§ eller MB 6 kap 11§ att en miljöbedömning behöver göras utifrån alla de projekt som planeras och redan inletts i området. Detaljplanen kan inte antas då planen inte utgör en lämplig markanvändning, innebär misshushållning med naturresurser, motverkar miljömålen och en hållbar utveckling, bryter mot försiktighetsprincipen och står i strid mot nationell lagstiftning, Eu:s direktiv och internationella konventioner. Jag anser att staden ej kan anta detaljplanen då den inte är enlighet med EU:s natur- och miljödirektiv som fågelskyddsdirektivet (direktiv 79/409 / EEG) samt art- och habitatdirektivet (direktiv 92/43/EEG). Staden har ett ansvar för att genomföra EU:s art- och habitatdirektiv vilket föreskriver att de arter och naturtyper som omfatta av direktivet skall bevaras inom vårt land och uppnå en gynnsam bevarandestatus. För att en arts bevarandestatus skall anses gynnsam gäller att:
* Uppgifter om den berörda artens populationsutveckling visar att arten på lång sikt kommer att förbli en livskraftig del av sin livsmiljö.
* Artens naturliga utbredningsområde varken minskar eller sannolikt kommer att minska inom en överskådlig tid.
* Att det finns, och sannolikt kommer att fortsätta att finnas, en tillräckligt stor livsmiljö för att artens population skall behållas på sikt.
1. Artskyddsförordningen måste följas och staden måste i sin planering och i detaljplaner säkerställa att den mindre hackspetten, spillkråkans och den större hackspettens livsmiljöer inte förstörs. Föreliggande detaljplan utgör ”bara” ytterligare en omfattande exploatering i den monumentala förstörelse och förvandling av Folkparksvägen och därmed Solbergas grönklassade och kulturhistoriskt värdefulla boendemiljö som Stockholms stad inlett. Bara detta utgör ett skäl att avvisa detaljplanen. Detaljplanen medför en kraftig försämrad boendemiljö för de som förlorar sin närmiljö, får sin utsikt och sina skönhetsvärden förstörda, drabbas av skuggeffekter och insyn i sina lägenheter från nyuppförda huskroppar efter att under flera år tvingats bo på en byggarbetsplats. Det är inget annat än dålig samhällsplanering! När skall Stadsbyggnadskontoret, Stadshuset och de politiska partierna börja väga in dessa parametrar i planeringen av stadens boendemiljöer? Det är inte på något sätt några unika krav utan snarare krav på hänsyn som har stöd i befintlig lagstiftning och i miljömålet ”God bebyggd miljö”. I en modern demokratisk stadsplanering är det ett oavvisligt krav att ta hänsyn till livsmiljön för de människor, de kommuninnevånare som redan bor i staden. Enligt min bedömning är detta en stor brist i Stockholms stads samhällsplanering. Stadens ansvariga, politiker och tjänstemän, fortsätter att förtäta och exploatera i befintlig bebyggelse, i våra grönområden och i våra parker. Slutresultatet för Solbergas del av detaljplanerna för Rosenstenen, Snabelskon, Månstenen, Tåjärnet och Trätoffeln m.fl (Dp2019-11753, Dp2017-13952, Dp2016-16476) är stora förluster av ekologiskt viktiga träd och grönska. De omfattande exploateringarna skapar sämre miljö för boende i stadsdelen och leder dessutom till sämre motståndskraft mot klimatpåverkan och ökad stress på rödlistade arters livsmiljöer! I fallet med Rosenstenen är det ingen tvekan om att mindre grönska och mindre träd kommer att ge ytterligare försämrad luftkvalitet och ökat bullerpåslag i redan hårt drabbade fastighetsbestånd längs Safirgränd. Varje träd och all grönska i detta område bör sparas med tanke på miljöbelastningen från Södertäljevägen E4 / E20, ett av Sveriges hårdast trafikerade vägavsnitt!
2. Detaljplanens förslag på nybyggnation för bostäder på fastigheten Skarabén måste stoppas! Hur är det ens möjligt att staden och allmännyttan föreslår bostadshus för människor mindre än 100 meter från Södertäljevägen! Det är inget annat än cynism. Med stöd i samhällets miljömål och belagd vetenskap är det direkt hälsovådligt att uppföra bostadshus i anslutning till Södertäljevägen E4 / E20 där både buller, avgasmängder och stoftnedfall överskrider det normer som gäller.
3. Solberga är ett moget färdigbyggt område, skapat och designat av en genomtänkt arkitektonisk ide som gett bostadsområdet unika kvaliteter samtidigt som den gröna strukturen och områdets rika biologiska mångfald med ett flertal rödlistade arter kunnat bibehållas. Jag anser inte att förslaget till detaljplan utformats så att de kända och skyddade arternas fortlevnad i livskraftiga bestånd kan säkerställas eftersom detaljplanen utformats så att all nybyggnation skall ske på skogsklädd naturmark med äldre träd, ofta med förekomsten av bohål och död ved. Uppemot 1000 mogna och äldre träd, varav många tallar 150 år eller äldre hotas av avverkning i samband med exploateringen enligt den översiktliga uppskattning som gjorts. Detta är en enorm förlust av ekosystemtjänster med direkt försämrad biologisk mångfald i ett betydligt större område än själva exploateringen. Vi vill särskilt uppmärksamma att staden i sitt arbete med detaljplanen inte bedömt exploateringens ”kumulativa effekter”. I det här fallet berör exploateringen många de större betydelsefulla grönområdena och spridningskorridorerna i Solberga vilket naturligtvis påverkar de ekologiska sambanden. En samlad bedömning av de stora förlusterna av träd och grönska måste göras vilket finns stöd för i 11§ miljöbedömningsförordningen.
4. Staden har inte tagit fasta på de skyddsbestämmelser som gäller för förtecknade arter i EU:s art- och habitatdirektiv (Direktiv 92/43EEG) och som förekommer inom detaljplanen. För de arter som omfattas av Artskyddsförordningen innebär det att staden måste söka dispens från förordningen för att kunna exploatera enligt detaljplanens förslag. **I området finns följande dokumenterade arter som skyddas av EU:s art och habitatdirektiv: Dokumenterad häckningsmiljö för Mindre hackspett (NT, 4§), födobiotoper för spillkråka (NT, 4§), häckningsmiljön för gröngöling (4§), större hackspett (4§), svartmes (4§) och trädkrypare (4§) men också arterna vanlig groda, liten vattensalamander samt kopparödla. Större hackspetten är en viktig pionjärart i Solberga och Solbergaskogen och häckar med flera par i området vilket skapar en kontinuerlig tillkomst av bohål i äldre träd till nytta för skogens mesar och fladdermöss.** Gråskimlig fladdermus, *Vespertilio murinus,* är en av de arter som artbestämts bland höga lövträd i anslutning till Folkparksvägen.
5. Vi vill först som sist understryka att de gröna korridorerna som idag inramar stora delar av bebyggelsen i Solberga har sitt ursprung i den skyddsvärda och artrika Solbergaskogen. Kontakten med skogens myllrande liv sträcker sig i många fall ända in bland husen i Solberga och utgör ett mycket välkommet inslag i de boendes livskvalitet. Skogens grodor kan påträffas i anslutning till husen vid Folkparksvägen och den mindre hackspetten observeras kontinuerligt på fågelmatningar och trummande i området. Trädbeståndet består även i bostadskvarteren av äldre trädindivider i åldern 100 – 300 år (främst tall). Det är alltså inte vilka träd som helst som nu hotas av avverkning! **Tallar med tallticka och ett stort antal hålträd har identifierats i grönområdet mellan Mac Donalds - Kontrollvägen - Safirgränd. Här finns också tallsolitärer med reliktbock och gott om död ved, både stående och liggande med ansamlingar av ännu ej identifierade utgångshål från trädlevande skalbaggar. Sammantaget har exploateringsområdena betydelse för stadens mål att värna den biologiska mångfalden, något som poängteras i stadens egna mål- och styrdokument samt i Parkplanen för Älvsjö. (Handlingsplan för biologisk mångfald i Stockholms stad).**Trots att kunskapen om arternas förekomst i området är dokumenterad har har staden inte beaktat detta. Denna brist är så pass allvarlig att detaljplanen inte kan antas.
6. **Stadsbyggnadskontorets vaga formulering i startPM sidan 6 om att det ”kan förekomma arter som är skyddade enligt artskyddsförordningen” är direkt felaktig och visar på en annan uppenbar brist i underlagsmaterialet för detaljplanen. Det handlar inte om ”kan förekomma” det är dokumenterat att rödlistade och av Artskyddsförordningen skyddade arter förekommer i detaljplanernas område. Underlaget som staden stödjer sig på är en handling från en inventering som utfördes i oktober månad!Naturligtvis har inte konsultfirman Conec gjort några större antal artfynd i oktober månad (!) vilket i sig försvagar faktaunderlaget väsentligt. Det kan knappast anses seriöst att göra två fältbesök i oktober månad och att detta skulle få utgöra underlag för en naturvärdesbedömning i ett så pass rikt område som detta i direkt anslutning till själva Solbergaskogen. (gäller speciellt Rosenstenen 1:1). Flera boende har tillsammans med Älvsjö Miljöråd redan 2019 ställt krav på en ny fördjupad inventering av naturvärdena. Någon ny kompletterande naturinventering har staden trots detta inte utfört! Det är inte förenligt med lagstiftningen att hänskjuta artskyddsfrågor till en senare utredning i processen så som staden föreslår i start PM från den 20/4 2020.**
7. I 12 § miljöbedömningsförordningen listas saker att ta särskild hänsyn till när det gäller att bedöma betydande miljöpåverkan utifrån kriteriet ”de möjliga miljöeffekternas typ och utmärkande egenskaper verksamhetens eller åtgärdens lokalisering”. En sådan sak är miljöns tålighet i det område som kan antas bli påverkat. **Även ett projekt som inte är särskilt stort kan medföra betydande miljöpåverkan om det lokaliseras till en plats där miljön är känslig även för små förändringar.**

11 § Miljöbedömningsförordningen:

I fråga om verksamhetens eller åtgärdens utmärkande egenskaper enligt 10 § 1 ska särskild hänsyn tas till:

**1.** verksamhetens eller åtgärdens omfattning och utformning,

**2.** hur verksamheten eller åtgärden bidrar till kumulativa miljöeffekter tillsammans med andra verksamheter som bedrivs, som har fått ett tillstånd eller som har anmälts och får påbörjas,

**3.** verksamhetens eller åtgärdens användning av mark, jord, vatten, biologisk mångfald, andra naturtillgångar och fysisk miljö i övrigt, det avfall och andra förväntade restprodukter som verksamheten eller åtgärden ger upphov till,

**4.** föroreningar och störningar från verksamheten eller åtgärden,

1. **5.** sannolikheten för allvarliga olyckor som är relevanta för den aktuella verksamheten eller åtgärden, och risker för människors hälsa.
**Alla de naturområden som detta samråd handlar om berör direkt ekologiskt viktiga grönstråk och grönstrukturer med påverkan utanför själva planområdet.**
Förlusten av de återstående spridningskorridorerna som idag knyter samman den artrika Solbergaskogen med områdena Apelsinlunden - Toffelbacken - Liseberg - Östberga - Årstafältet respektive Toffelbacken - Sjöängen och Örby är ytterst allvarlig. Planarbetet har inte tagit hänsyn dessa viktiga faktorer och bryter därmed också mot den i november 2020 antagna ”Handlingsplan för biologisk mångfald”. Med en så dålig planering äventyras den långsiktiga förvaltningen och skyddet för den artrika Solbergaskogen vilket påskynda utdöendeskuld, alltså stick i stäv med den planering som staden säger sig vilja åstadkomma.

Exploateringarna medför stora ingrepp och förluster av äldre naturvärdesträd och buskbestånd vilket på sikt kommer att leda till en växande utdöendeskuld i hela området och i själva Solbergaskogen. Det betyder att dagens artrikedom inte kommer att kunna bestå på längre sikt eftersom staden genom dålig planering förstör kontakten mellan olika naturområden i Solberga och därmed isoleras de olika djur- och växtarterna från varandra. Vissa arter kan leva kvar en längre tid men när de väl försvinner kommer inga nya när naturmarkens korridorer och stråk är borta. Detta är ett exempel på dålig samhällsplanering i strid med Stockholms stads egna mål och styrdokument på miljöområdet! Det är knappas några nya kunskaper vi åberopar här utan fakta i målet är väl kända och dokumenterade av ekologer och biologer sedan lång tid. Varför arbetar då Stockholms stad med en så dåligt genomförd miljöanpassning i sitt byggande? **En helhetssyn saknas och detta kan enligt vår mening inte åstadkommas på annat sätt än att staden tvingas göra ett omtag genom en miljökonsekvens-beskrivning där speciellt skyddet för spridningskorridorer och ekologiska samband utreds så att detaljplanen utformas utifrån detta.** Det är inte acceptabelt att Stockholms stad hänvisar till att vidare åtgärder till skydd skall göras när väl exploateringarna inletts! Garantier till skydd för den viktiga ekologiska strukturen måste utformas före ingreppen i grönområdena. Boende och andra har från dag ett efterlyst en samlad redovisning av hur staden avser att säkerställa en långsiktigt hållbar förvaltning av områdets biologiska mångfald. Detta har inte skett!
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