Till: Stockholms stadsbyggnadskontor

Registraturen  
Box 8314  
104 20 Stockkolm  
  
  
**Samrådsyttrande om byggnation i Solbergaskogen, kvarteret Månstenen, Älvsjö, S-Dp 2010-16279-54.**

**Föreningar och privatpersoner som samverkar inom Älvsjö miljöråd lämnar följande synpunkter.**

Vi som skrivit detta är fullt medvetna om behovet av nya bostäder.

Vi inser också att det uppstår svårigheter när staden expanderar men kan för den skull inte acceptera att Stockholms stad i allt högre grad börjat ge markanvisningar för byggnation i våra parker och grönområden där stora miljö- och naturvärden fragmentiseras, klyvs och t.o.m förstörs. I fall efter fall tummar nu stadens ansvariga på Plan- och bygglagens portalparagrafer om en planering för en långsiktigt hållbar utveckling där all markanvändning skall underkastas sociala, ekonomiska och miljömässiga aspekter. I flera fall strider dessutom stadens planering för nybyggnation av bostäder direkt mot riksdagens miljökvalitetsmål vilket här skall visas.

I fallet med den föreslagna exploateringen i Solbergaskogen i kvarteret Månstenen som nu är ute för samråd kan vi konstatera att staden gjort en markanvisning redan 2010 och utlyst en tävling för byggföretagen på mark som i då gällande Översiktsplan (ÖP99) skall bevaras som naturmark. Denna fråga måste naturligtvis prövas av länsstyrelsen eller om så behövs i högre instans.

Det är mycket lätt att hamna i en situation med intressekonflikter där olika människor agerar utifrån det klassiska perspektivet "Not in my backyard". Vi som samlats bakom denna skrivelse har försökt att så långt som möjligt se bortom detta perspektiv när vi analyserat stadens och byggherren Peab:s önskemål om att återigen få använda jungfrulig naturmark för att uppföra 61 bostadsrätter i tre huskroppar i kanten på Solbergaskogen.

**Efter att nu ha gjort en första genomgång av förslagen till byggnation i kvarteret Månstenen, i del av Västberga 1:1, vill vi understryka att vi ställer oss helt avvisande till förslaget. Området som nu avses exploateras ingår inte i program för Solberga där lämpliga tomter för förtätning i kraftledningsstråket redovisas.**

**Det är inte acceptabelt att exploateringskontoret och stadsbyggnadskontoret inlett en planering för att bygga utanför det exploateringsområde som tidigare utsetts efter det att kraftledningen genom Solberga lagts ner i en bergtunnel.  I stadens egna handlingar i målet poängteras istället Solbergaskogens stora värden och vikten av att skogen inte påverkas av någon ny bebyggelse. Trots det driver nu staden igenom förslaget.**

**Till detta skall också läggas den viktiga frågan om planområdets lämplighet för bostäder med tanke på exponering av buller och påverkan på luftkvaliten från motoväg E4.**

Hur har staden agerat?

Redan den 26/4 2010 diarieförs markanvisningstävlingen för Månstenen. Handläggare, Per-BrunoWisth.

Detta betyder att exploateringskontorets tjänstemän redan på våren 2010 fått ett uppdrag att inleda en exploatering av högt klassad naturmark i strid med ÖP 99. Vi har ställt ett flertal konkreta frågor till ansvariga tjänstemän om vem eller vart förslaget till exploatering kommit ifrån men vi har inte fått något svar. När och var togs detta beslut inom Stockholms stad?

Hur är beslutet demokratiskt förankrat i april och maj 2010?

Staden har alltså inget stöd i några planer eller program för att göra ett intrång i själva Solbergaskogen! I **Program för Solberga**som godkändes 2005 pekas inte heller platsen ut som lämplig för bostäder.**Istället poängterar programmet Solbergaskogens stora betydelse som stadsdelens enda större närrekreationsområde och det beskrivs som viktigt att den kommande utbyggnaden i Solberga inte påverkar Solbergaskogen!**

Den 5/5 2010, dvs redan 9 dagar efter att man på Exploateringskontoret diariefört själva tävlingen har man möte och för öppningsprotokoll av anbuden från den i april utlysta anbudstävlingen. 15 byggherrar har lämnat anbud i den rekordsnabba tävlingen! Ansvarig Annika Norberg, Avd. för projektutveckling.

17/6 2010 -  Exploateringsnämndens majoritet beslutar om markanvisningen efter exploateringskontorets förslag **trots att fem av sex partier i Älvsjö stadsdelsnämnd skriftligen avvisar förslaget!** I sitt brev till Exploateringsnämndens ledamöter skriver de fem partierna att **"Solbergaskogen bör skyddas från all ytterligare exploatering. Tillgängligheten till Solbergaskogen blir ännu viktigare med alla de nya bostäder som byggts och planeras i Solberga".**

Denna skrivning har stöd i all den information och inventeringar som gjorts om Solbergaskogen redan 2010. Solbergaskogen utgör ett värdefullt naturområde och är habitatnätverk för biologisk mångfald. Idag har ytterligare fakta tillkommit med utökade listor över rödlistade arter funna i skogen samt nyckelbiotopsklassning på stora delar av skogen. Alla dessa fakta ligger på bordet när exploateringsnämnden fattar sitt beslut!

Stockholms stad fortsätter att bryta mot sina egna plandokument.

I Stadsbyggnadskontorets Planbeskrivning från den 23/10 2012 (DNR 2010-16279-54) förekommer märkliga uppgifter som följt med ärendet från starten våren 2010.  På sidan 5 i detta dokument anförs att exploateringen i Solbergaskogen kan genomföras med stöd i översiktsplanen. Detta är helt fel! Det finns inget stöd för exploateringen varken i den gamla ÖP99 eller nya översiktsplanen "Promenadstaden" utan området skall bevaras som naturmark!

Det är märkligt att stadsbyggnadskontoret i sin startpromemoira från den 29/9 2010 anger att Översiktsplanen "Promenadstaden" är antagen av fullmäktige och att detta på något sätt skulle ge stöd för en exploatering i Solbergasskogen. Att planen är antagen av fullmäktige i mars 2010 betyder dock inte att den vunnit laga kraft! Samma text återfinns i planbeskrivningen från den 23/10 2012. Vi som undertecknat denna skrivelse vill att staden skriftligen redovisar var och i vilket plandokument som förslaget till byggnation i Solbergaskogen har stöd när beslutet om detta togs.

Byggnation i Månstenen håller inte mot prövning av PBL:s krav eller riksdagens miljökvalitetsmål.

Vi avstyrker inte bara förslaget till byggnation i Solbergaskogen med hänvisning till skogen och områdets stora naturvärden (till vilket vi skall återkomma nedan) utan också för att hela förslaget i sig inte uppfyller de krav som ställs på en detaljplan för nybyggnation.

I Plan- bygglagens 2 kap. 5§ står bl.a att läsa om vilka allmänna intressen och hänsyn som skall beaktas vid planläggning och bygglov:

Att vid planläggning och i ärenden om bygglov eller för-

handsbesked ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras

till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till:

**1. människors hälsa och säkerhet,**

**4. möjligheterna att förebygga vatten- och luftförore-**

**ningar samt bullerstörningar**.......

Vi menar att stadens detaljplaneförslag inte lever upp till PBL:s punkt 1 och 4. Hur kan Stockholm stad med öppna ögon medverka i en planering för bostäder som bygger in framtida hälsoproblem? Det är helt orimligt att uppföra bostäder mindre än 100 meter från en av landets hårdast trafikerade vägar. Bullernivån i planområdet är extrem och ligger så högt att detta påverkar människors hälsa enligt den forskning som bedrivs om bullrets hälsoeffekter. Vi har här att göra med en del av E4:an som söderut helt saknar bullerskydd! Vad är det för boendemiljöer som staden och Peab tänkt sig skapa i det här området. Fakta i målet är att så länge inget radikalt görs åt E4 i form av överdäckning eller liknande kommer de människor som skall leva på platsen att vara utsatta för mycket högt trafikbuller med ytterst få lugna timmar / dygn. Tillräckligt många kommuninnevånare utsätts redan idag för så ohälsosamt buller att allt måste göras för att minska exponeringen inte minst från trafiken. De i detaljplanen omskrivna, nyanlagda bakgårdarna kommer att huka under trafikmaskineriets malande ljudmatta. Staden är här ansvarig för att skapa en dålig boendemiljö och inte det som lagstiftning och miljömål anger som mål. Detaljplanen måste därför avvisas.

Det mest anmärkningsvärda är att planhandlingarna redan inledningsvis helt saknar någon luftkvalitetsmätning från platsen!

Redan 2005 avslog stadens egen miljöförvaltning ett förslag om att bygga bostadshus i Solberga på en plats, ca 90 meter från E 4:an.

Miljöförvaltningen sade om det dåvarande bygget att normerna för farliga partiklar överskreds och att uppförande av boningshus stred mot miljöbalken. Skälet var att normen för partiklar i luften överskreds (redan 2005!) och vi kan konstatera att trafikbelastningen ökat ytterligare sedan dess. Luftkvaliten har inte förbättrats, snarare tvärtom vilket också uppmärksammats i media. Stockholm är idag en av de städer i Europa som oftast överskrider EU:s luftkvalitetsnorm för partiklar, beroende på att temperaturen pendlar mellan plus- och minusgrader. Mycket sand läggs på gatorna samtidigt som många kör med dubbdäck.

Detaljplanen strider mot miljöbalken.   
En detaljplan får inte medverka till att miljökvalitetsnormen överskrids.

Frågan om luftkvalitet måste naturligtvis tas med som ett beslutsunderlag inte minst när det gäller Månstenen eftersom Miljöförvaltningen redan 2005 meddelat att byggnation av bostäder i området utmed E4:an inte är förenlig med miljöbalken.

Om staden seriöst oroar sig för luftkvaliten på Hornsgatan så borde ju E4:ans intensiva trafikmaskin med inversioner och partikelhalter verkligen skapa oro för alla de människor som redan idag tvingas bo i anslutning till motorvägen. Här gäller heller inga dubbdäcksförbud. Till detta kommer så trafikflödet på själva Kontrollvägen som ligger ännu närmare Månstenen.**Med all den kunskap som idag finns om trafikens hälsoeffekter på inte minst barn måste detta planförslag stoppas då det inte tar hänsyn till människors hälsa och tillräckligt beaktar bullerstörningar och luftföroreningar.** Stockholms stad kan inte tillåtas fortsätta bygga in framtida hälsoproblem genom dåligt utformade planer eller dåliga val av mark för bostadsbyggnation.

Vid planläggning och i andra ärenden enligt plan- och

bygglagen ska miljökvalitetsnormerna enligt miljöbalkens

regelsystem följas. Detta gäller **såväl vid detaljplanearbetet,**

områdesbestämmelserna och översiktsplanen.

Om en plan bryter mot miljökvaltitesnormerna, som i fallet med Månstenen, får den inte antas eller förverkligas. Gör staden detta ändå kan länsstyrelsen komma att ingripa mot kommunens planbeslut med stöd av 10 kap. 11§ plan- och bygglagen.

Vi utgår från att detta blir aktuellt i fallet med byggnationen i kv. Månstenen.

Riksdagens miljökvalitetsmål och Månstenen S-Dp 2010 - 16279 - 54.

När det gäller riksdagens 16 miljökvalitetsmål är det i första hand punkterna 2: Frisk luft, punkten 4: Giftfri miljö, punkten 12: Levande skogar samt punkt 15: God bebyggd miljö som berör detaljplaneförslaget om Månstenen. När det gäller

”God bebyggd miljö” har det formulerats sålunda:

”Mål för god bebyggd miljö som ska nås till 2020

Städer, tätorter och annan bebyggd miljö ska utgöra en

god och hälsosam livsmiljö samt medverka till en god

regional och global miljö. Natur- och kulturvärden ska

tas tillvara och utvecklas. Byggnader och anläggningar

ska lokaliseras och utformas på ett miljöanpassat sätt

och så att en långsiktigt god hushållning med mark, vat-

ten och andra resurser främjas.”

Vi menar att denna detaljplan inte heller uppfyller kravet på en god och hälsosam livsmiljö.

Staden tillvaratar inte heller de stora natur och kulturvärden som finns i anslutning till Solbergaskogen. Det är en ytterst tveksam prioritering att inkräkta på ett skyddsvärt naturområde av mycket hög social betydelse, med stora upplevelsevärden för tusentals besökare på årsbasis genom att stänga av en del av Solbergaskogens entre för uppförande av 61 bostadsrätter som dessutom hamnar i ett starkt bullerutsatt område och kan vi anta, ett område med tydlig påverkan från trafikmaskineriets stoft och förorenad luft. Staden måste dra tillbaka detta förslag.

Solbergaskogen måste skyddas som naturreservat!

Frågan om bildande av naturreservat för Solbergaskogen har nu kommit till en avgörande punkti samband med planarbetet för Månstenen, Kabelverket och markanvisningen för radhus längs Juvelerarvägen. Ett skydd för skogens unika värden är påkallat i och med att expansionens kniptång runt själva skogen nu ytterligare hårdnar. Förslag om bildande av naturreservat för hela Solbergaskogen har funnits med i diskussionen under några år och tas upp i såväl parkplanen för Älvsjö, 2008 som i Skötselplan för Solbergaskogen, 2007 samt i publikationen "Upptäck naturen söder om Söder, Stockholms naturskyddsförening.

**Solbergaskogen har mycket stora natur- kultur- och upplevelsevärden och behöver därför omfattas av ett bestående lagskydd.**

**Ävens skogens yttre gräns mot bebyggelse och vägar är betydelsefull för dess ekosystemtjänster. Just här bidrar vegetationen till att rena luft, binda stoft och partiklar från vägtrafiken samt mildra och bryta ner buller.**

Skogens natur- och upplevelsevärden.

Solbergaskogen stora värde för stadsdelens befolkning som grön lunga och avstressande friluftsområde måste anses väga tyngre än behovet av att uppföra bostäder för 61 hushåll. Solbergaskogens mosaik av olika skogsmiljöer ger besökaren höga upplevelsevärden trots sin närhet till stad och bebyggelse. **Detta gäller inte minst de barngrupper och skolklasser som dagligen använder skogen som klassrum.**Man kan säga att skogen har kvar många naturvärden som för länge sedan förlorats i det intensivt skötta skogarna. Skogens värde som rekreationsområde kan alltså inte nog understrykas då stadsdelen redan är omgiven av hårt trafikerade vägar och industrier. Det unika i det här sammanhanget är att skogen trots sin litenhet ändå erbjuder en känsla av sjumilaskog. Gamla vresfuror i ålder mellan 100 - 300 år skänker besökaren stora upplevelsevärden och skogen har en rik fågelfauna. Här finns på en relativt liten yta ett stort antal naturtyper.

Det ekologiska värdet ligger främst i att hela området hänger samman (obrutet) med Solbergaskogen och ingår därmed i habitatnätverken för eklevande insekter, för groddjur och för barrskogsarter. Ett större kärr med grodförekomst gränsar direkt till planområdet!

Flera rödlistade arter finns också i själva planområdet. Det gäller mindre hackspett, tallticka, parknål och reliktbock vilken lämnat spår på de gamla tallarna uppe på berget ovan planområdet. Man har också hittat knäpparen Ampedus sanguineus samt förnaklokrypare vilket enligt inventerarna tyder på att trädmiljön har stort biologiskt värde.

Mot allt detta måste ställas planens ingrepp och skador på naturmiljön.

Drygt 40 stora välväxta träd måste fällas bl.a tall med tallticka och ek med parknål. Fyra av de hotade ekarna har en stamdiameter mellan 50 - 79 cm och betraktas som sk. efterträdare till andra gamla ekar som är värdar för ett myllrande liv. Det framstår också klart att byggnationen försämrar redan svaga spridningskorridorer och ekologiska samband.

**Med hänvisning till ovanstående måste detaljplanen för Månstenen avvisas i sin helhet. Vi anser att den förtätning som redan gjorts i Solberga och att den förtätning som nu planeras i kraftledningsstråket är fullt tillräcklig för att kunna bibehålla en god bebyggd miljö i området. Någon byggnation i Solbergaskogen kan inte accepteras. Skogen behöver skyddas som naturreservat.**

Älvsjö 21/12 2012

Med vänliga hälsningar för

Älvsjö Miljöråd samt Arbetsgruppen för Långbrogårdsparken

Helge Torstensen, kontaktperson

Långbrovägen 43

125 33 Älvsjö

Stockholms Naturskyddsförening (föreningen lämnar också ett eget yttrande separat)

Anders Tranberg, vice ordf

Oppundavägen 12

122 48 Enskede

Lokal hyresgästförening Kristallskon

Gunilla Roxby Cromvall

Kristallvägen 1

126 78 Hägersten

Långsjö fastighetsägarförening

Pär Hommerberg

Syrsegränd 8

125 51 Älvsjö

Bo Larsson, styrelsemedlem Brännkyrka Hembygdsförening

Blackensvägen 35

125 34 Älvsjö

Britt Larsson

Blackensvägen 35

125 34 Älvsjö

Peter Stenfors

Kristallvägen 122

126 39 Hägersten

Göran Schüsseleder

Klackvägen 12

126 39 Hägersten

Lars Franzén

Safirgränd 18, 2 tr

126 79 Hägersten

Graham Brodie

Toffelbacken 17

126 39 Hägersten

Tommy Hilding

Långbrovägen 43

125 33 Älvsjö

Laila Eliasson

Kristallvägen 75

126 78 Hägersten

Eva och Staffan Knutsson

Folkparksvägen 164

126 78 Hägersten

Christer och Oratai Jansson

Långbrovägen 43 B

125 33 Älvsjö

Ulla Lundgren och Carina Roxström

Långbrovägen 43 B

125 33 Älvsjö

Cecilia Ylvén

Kristallvägen 105

12679 Hägersten

Bibi Lindroth

Lievägen 38

125 33 Älvsjö

**Sammanfattning:**

Nej till byggnation i Solbergaskogen.

Detaljplanen för Månstenen Dp 2010-16279-54 avvisas.

Detaljplanen anvisar byggnation på mark som i ÖP99 och i Översiktsplan Promenadstaden klassats som naturmark.

Kommunen har således inte följt sina egna beslut när det gäller planer.

Detaljplanen följer inte miljökvalitetsnormerna enligt miljöbalkens regelsystem. Detta gäller speciellt punkten

"God bebyggd miljö". Städer, tätorter och annan bebyggd miljö ska utgöra en

god och hälsosam livsmiljö samt medverka till en god

regional och global miljö. Natur- och kulturvärden ska

tas tillvara och utvecklas.

Skydda Solbergaskogen genom att bilda naturreservat. Se "Skogens Pärlor": [http://www.skogsstyrelsen.se/skogensparlor](http://www.google.com/url?q=http%3A%2F%2Fwww.skogsstyrelsen.se%2Fskogensparlor&sa=D&sntz=1&usg=AFQjCNEhiAbnvzojslSJcfpaQwXK-G9Ftw).

Istället för att exploatera mark i Solbergaskogen bör staden satsa på att tillskapa och restaurera ekologiska samband och överbygga spridningsbarriärer som på sikt hotar att utarma Solbergaskogens rika mångfald.