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|  | **Från lokal hyresgästförening Kristallskon samt arbetsgruppen ett Levande Kristalltorg****Kontaktuppgifter:**Postadress: Stövelvägen 12, ½ tr ner vid gaveln 126 40 Hägerstene-post info@kristallskon.se**Synpunkter Norra Folkparksvägen, del av Västberga 1:1****diarienummer: 2019-11753**- Om Stockholms stad nu skall anta ”Handlingsplan för biologisk mångfald” vilket är avsikten på nästa möte med kommunfullmäktige så är avsikten att denna plan direkt skall ha inflytande på stadens tillväxt och planering vid förtätningar. Det finns flera viktiga aspekter på den föreslagna exploateringen vid norra Folkparksvägen som går stick i stäv med denna plan. Vi vill kompletteramed ytterligare synpunkter kring fullt möjliga och för miljön betydligt bättre alternativ för de planer som staden nu presenterat.- Enligt vår mening bör förslaget att exploatera naturmarken mellan Mac Donalds - Kontrollvägen – Safirgränd helt utgå! Området med sin växtlighet och träd bör lämnas intakt av miljöskäl. Boende på adresserna Safirgränd och delar av kvarteren Topasen och Akvamarinen är redan idag utsatta förmycket höga bullerstörningar. Värst är situationen för de boende längs Safirgränd och radhusenutmed Lerkrogsvägen. För att upprätthålla någon form av mänsklig utomhusmiljö och boendemiljö kring dessa fastigheter är det av största vikt att behålla såväl topografin som trädskiktet mot såväl buller som stoftpåslag från E4/E20 Södertäljevägen. Det är en av Sveriges hårdast trafikerade vägar. Stadsträdensekosystemtjänster behövs mer här än någon annan stans i Solberga. Enligt vår mening är det snarare en rejält utbyggd grönska i hela området inte minst i kontaktytan mot Västberga handel och Lerkrogsvägen. Trafikvolymen på Kontrollvägen har dessutom ökat rejält och köbildning är inte ovanlig. Kvarteret vid norra Folkparksvägen med gräns mot kv Diamantsliparen och Granaten, Safirgränd och Folkparksvägen skall därför utgå. Sakägarna i hyreshusen längs Safirgränd är aktiva i denna fråga och kommer att överklaga alla exploateringsbeslut.- Lokal hyresgästförening Kristallskon vars talan vi för boende i Stockholmshems 1 570 bostäder föreslår ett helt nytt omtag i denna fråga. Vi vill särskilt peka på det galna förhållandet i stadens planering därexploateringskontoret och stadsbyggnadskontoret föreslår intrång och exploatering i naturmark med stora förluster av äldre träd istället för att närmare granska förhållandena längs båda sidor av Lerkrogs-vägen fram till Elektravägen! Hela detta område är vanskött, med trasiga och förfallna nerklottradefastigheter, delvis tomma, med skräp, deponier och bilvrak.Området är en skam för staden och fastighetsägaren. Man skall ha klart för sig att detta också är en skolväg för elever på Solbergaskolan och en väg som många använder för att komma till och från Västberga handelsområde, kraven på åtgärder här är skarpa. Området upplevs idag otryggt. Här skulle man med fördel kunna lägga ett hotell eller restaurang för mer liv och rörelse av andra än desom bedriver kriminella verksamheter här. Dessutom är barn och ungdomar boende i Västberga/Hägersten gående längs denna väg till och från träningar vid Solberga nya IP samt Solbergaskolan.- Lokal hyresgästförening Kristallskon föreslår att staden istället för att ge sig på naturmarken vid Safirgränd omarbetar förslaget i sin helhet och tar in kvarteret Arbetsbasen i planeringen för en grönare stadsdel helt i linje med handlingsplanen för biologisk mångfald. Det är viktigt att använda redan hårdgjord mark och befintlig infrastruktur när staden förtätar istället för att kasta sig över parkeroch naturmark! Av det skälet är det naturligt att de förfallna fastigheterna mot Lerkrogsvägen rivs och tomtmarken löses in om det inte är stadens. Skanska erbjuds tomtmark för sitt kontorsbygge som ersättning för tomten ut mot Kontrollvägen och här har nu staden stora möjligheter att i samarbetemed byggherren Skanska utforma en vacker och grön miljö längs den förfallna Lerkrogsvägen. Här kan staden förstärka miljön och bygga en behövlig barriär / front mot den lika förfallna terminalbyggnaden som på sikt också måste tas bort. Om byggnation sker ända ut mot Kontrollvägen kan en större huskropp (kontor eller andra arbetsplatser) bilda bullerskydd mot Södertäljevägen. Utfart för långtradare och lastbilar från terminalen går inte denna väg utan via utfart mot Elektravägen.Det är idag en mycket låg användning av Lerkrogsvägen från Elektravägen och ut mot Kontrollvägen. För att skapa en grön och vilsam miljö för radhusen uppe vid Safirgränd bör tomten med upplaget längs södra delen av Lerkrogsvägen erbjudas ny plats. Görs alla dessa steg kan vi knyta ihop de utsattakvarteren i Solberga genom att sanera hela området mellan Mac Donald och Elektravägen. Anlägga grönska, plantera träd och skapa en säker gång och cykelväg mot Solberga skolan. **Synpunkter på planprocessen.**Vi finner det ytterst anmärkningsvärt att nämnden beslutar att ta fram en detaljplan när det tydligt framgår av olika tjänsteutlåtandet att bullernivåerna är höga eller mycket höga inom hela området. I området överskrider dessutom partikelvärden och värden för kvävedioxid miljökvalitetsnormen. Dessa värden mäts alltså nu innan något av de andra planerna i området påbörjats med den nedtag-ningen av träd och naturmark som det innebär. Även för detta planområde behöver mycket naturmark avverkas, naturmark som motverkar både buller och luftföroreningar för hela Solberga. Man anger i själv i tjänsteutlåtandet att de komplexa miljöfrågorna innebär sammantaget att detaljplanens genomförande riskerar medföra en betydande miljöpåverkan. Miljöförvaltningen bedömer också att planförslaget innebär ytterligare risker för människors liv och hälsa. Lokal hyresgästförening Kristallskon anser att Stockholms stad måste börja infria det av riksdagen antagna miljömålen – God bebyggd miljö. Med detta miljömål för ögonen bygger man inga bostäder överhuvudtaget i den miljö som föreligger vid Skaraben 1! Det bryter mot all känd kunskap om bra boendemiljö, det bryter mot miljöbalken och mot Boverkets rekommendationer för att nämna något.En detaljplan här kommer att behöva prövas upp i högsta instans.**Sällan har Lokal hyresgästförening Kristallskon tagit del av ett så verklighetsfrånvänt start PM** **som detta tjänsteutlåtande.**På vilka stadsgeografiska fakta eller vetenskap bygger stadens uttalande om att "Genom att tydlig-göra entrén till Solberga ska utvecklingen bidra till att stärka kopplingen mellan Telefonplan och Älvsjö.” ???? Utan att ge någon som helst förklaring påstår SBK att kopplingen mellan Telefonplanoch Älvsjö på något sätt skulle förbättras eller gynnas genom exploatering! Sker detta verkligen genomtillkomsten av ytterligare nya bostäder och utveckling av det offentliga rummet. De må vara hur önskat som helst att detta skall ge ett ”strategiskt samband” men det framstår bara som tomma ord. SBK kanju förklara hur barriären Södertäljevägen, en av Sveriges hårdast trafikerade vägar, med alla dessmiljöproblem kan tänkas bort i detta önsketänkande. Det är mer än skrämmande att staden på fullt allvar för fram kvartersmarken närmast E4/E20 som lämplig mark för bostäder. Dessutom anger ledamöter i nämnden att det saknas ett ”*helhetsgrepp i det området. Det finns flera* *planprocesser i olika stadier i området och vi anser att det hade varit bättre med en övergripande* *områdesplanering såsom man framgångsrikt gjort i Skärholmen, Rågsved och Hagsätra samt även* *planerar i Fruängen. Med ett sådant helhetsperspektiv kan man säkerställa grundläggande funktioner* *och kvaliteter i stadsutvecklingen och ta ställning till var och hur området ska förtätas”.*Trots att ledamöterna utifrån underlaget inte kan säkerställa funktioner och kvalitéer och ta ställning till var och hur området kan förtätas och trots att underlaget tydligt visar att ett genomförande av en detaljplan kommer medföra betydande miljöpåverkan och risker för människors liv och hälsa, så beslutar Stadsbyggnadsnämnden att detaljplan efter detaljplan ska tas fram för Solberga. Detta är inget annat än dålig samhällsplanering.Tjänsteutlåtandet menar att ett större befolkningsunderlag kan stärka de lokala centrumen genom bättre underlag för service och nya mötesplatser. Vi menar bestämt att befolkningsunderlag redan finns. Solberga har redan exploaterats med flera nya bostäder under 2000-talet. Däremot står lokaler tomma på Kristalltorget. Detta trots att vi föreningar m.fl.  velat hyra dessa för nya mötesplatser, aktiviteter och företagsverksamhet med medföljande liv och rörelse. Vi ifrågasätter vilka gaturum som påstås vara ”överdimensionerade” och vad syftet är att förvandla gaturummen till stadsrum? Det bör tydliggöras i planen om vad som menas med stadsrum. Efter att studerat de pågående planerna för området tycks meningen vara att förlägga hus längs med hela Folkparksvägen som i sig ska bli ett långt centrum med s.k. ”levande bottenvåningar. Oklart vad som avses). Det finns två centrum/torg i Solberga (”gamla” Solberga) redan. Vi anser att det är dessa två torg som snarare ska förbättras/förstärkas i form av butiker, föreningsverksamhet, fik och samhällsservice med inslag av grönt och värme. ”Stadsrummet” påstås vidare anpassas för gående och cyklister. Det finns redan ytor för gående och en ny cykelbana längs Folkparksvägen. På vilket sätt skulle ett ”stadsrum” göra så att de befintliga gång och cykelbanorna blir bättre anpassade? Byggnader placerade nära gatan gör gatan trängre och mörkare vilket kan öka känslan för otrygghet. Att dessutom planera för att förlägga byggnader så nära gatan som möjligt kommer att öka olycks-risken för alla som vistas längs med gatan i och med att sikten minskas och det blir mörkare och trängre utrymmen att röra sig på.  Utöver detta kommer utformning och placering av byggnader av detta slag **kraftigt** förvanska områdets karaktär. Något som enligt alla planer och analyser som vi tagit del av för området inte får ske. Planen utgår inte från att skydda de ”stora ekologiska, sociala och rekreativa värdena” man talar så varmt om. Fakta är att planen om den genomförs kommer att fragmentisera och förstöra just dessa för Solberga så utmärkande värden.Varje, redan framtagna, detaljplaner för området påstår genomgående att byggnaderna*kommer* att samspela med Solbergas kultur- och naturhistoriska värden. Genom att titta på de relativt nya byggnaderna som tillkommit ser vi att det inte uppfylls. Se exempelvis det relativt nya svarta höghuset vid Solberga gamla IP. Se hur naturmark inte över huvud taget har sparats mellan och framför husen. Se byggnadernas placering direkt i anslutning till trottoaren osv. Ett annat exempel på dålig samhällsplanering är området Karneolen. Enligt den detaljplanen skulle så mycket av natur-marken som möjligt bevaras för att behålla Solbergas karaktär av ”hus i park”. Dock är hela området skövlat på skog, med undantag från några enstaka småträd. Som även tjänsteutlåtande konstaterat, så är bland annat ett viktigt karaktärsdrag i område den sparade naturmarken intill husen och inne på bostadsgårdarna. **Vi konstaterar att det som utlovats inte införlivats för Karneolen.****Ingen mer naturmark kan tas bort i Solberga. Redan stora partier skogsområde har röjts vilket** **ökat bullernivån, försämrat luftkvalitén och minskat trivsamheten och upplevelsen av trygghet** **avsevärt för hela ”gamla” Solberga (med gamla Solberga avses sträckan Folkparksvägen).**Vidare går samtliga detaljplaner för området **helt emot** Stockholm stads egen handlingsplan förbiologisk mångfald samt den regionala planen för grön infrastruktur i samhällsplanering och då inte heller riksdagens miljökvalitetsmål.Som ni redan vet är Solberga dessutom grönklassad, vilket innebär att 1950-talshusen och dess placering är särskilt värdefull ur historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt. Tittar man på den kulturanalys som togs fram för området 2016 lyfts specifikt vilka värdefullakaraktärsdrag som särskilt ska skyddas och bevaras: * Den enhetliga utformningen av byggnaderna*.*

Vi kan konstatera att de nybyggda husen på Solberga gamla IP inte är anpassade till de närliggande 50-talshusen, varken i färg, form, höjd, bredd, material. Här finns dessutom ingen naturmark sparad.Huset står tätt och högt vilket gör att solljuset inte når ner till gatorna mellan de nya husen, vilket i sig försvårar för växtligheten och känslan av trygghet här minskar därmed. Ett annat exempel är bygget vid Karneolen samt även detaljplanen för Rosengården/Snabelskon, där husen avviker rejält avseendehöjd, bredd och framförallt placering.**Men detaljplan efter detaljplan uppger att byggnaderna ska anpassas för att kulturvärdena i** **området inte ska förvanskas och att så mycket naturmark som möjligt skulle bevaras. Vi** **konstaterar att så inte är fallet.*** Hörn i möten mellan kvartersgator och Folkparksvägen har historiskt fungerat som gröna portar

till bostadskvarteren och är inte lämpliga att bebygga Det tycker man också att man uppfyller i detaljplanen Karneolen och Rosenstenen. Men husen planeras mittemot varandra på en mycket smal gata. Staden verkar inte tycka att man bebyggt hörnen eftersom byggnaden ligger några meter från korsningen och lämnat två lönnar. **Vi konstaterar att om bygget Rosenstenen genomförs så har korsningen bebyggts på båda hörnen** **av Kristallvägen. Något kulturanalysen specifikt lyfter inte ska göras**.* För att bibehålla områdets gröna karaktär är förgårdsmark som princip viktig och bör inte vara

för grund Läser man detaljplanerna för Karneolen och Rosenstenen så tycker man att man uppfyller även detta. Man påstår att ”eftersom husen dras in något från gatan och förgårdsmark planeras” att det inte kommer påverka områdets karaktär. Nu när husen på Karneolen nästan är färdiga kan vi konstatera att med ”indraget från gatan” betyder att de står i direkt anslutning till trottoaren och att det med förgårdsmark innebär en gräsplätt och en buske framför entréerna. Det bibehåller knappast Solbergas gröna karaktär eller kulturvärden. Majoriteten av 50-talshusen ligger mellan 5-20 meter indragna från Folkparksvägen och har träd/skog/naturmark mellan husen och gatan. Även det nya huset parallellt med Folkparksvägen vid Solberga gamla IP påstås haft sådan karak-täristisk förgårdsmark. Här går det knappt urskilja någon förgårdsmark över huvud taget.    Synpunkter för de tre områdena: * Markanvändningen föreslås bli bostäder för Skarabén 1, som bedöms kunna uppgå till ca 9000

BTA eller ca 100 lägenheter.                                                       * *Synpunkter på Skarabén 1:* Avvisas i sin helhet! Bostäder generellt så nära motorvägen är

inte lämpligt för människors hälsa och liv. * På området öster om Folkparksvägen föreslås bostäder, uppskattningsvis 7000 kvm BTA,

vilket motsvarar ca 70 lägenheter. *Synpunkter:*Vi kommer inte att acceptera en exploatering av detta område och inte heller något annat skogsområde längre upp i gamla Solberga. Området är idag naturmark och ska bevaras enligt alla planer och strategier som vi tagit del av, inte exploateras. Nya hus här kommer förvanska områdetskaraktär och försämra buller och luftkvalitet m.m. De ekologiska sambanden förstörs när de gröna stråken försvinner!* På den nordöstra tomten föreslås kontor med hotell. Bebyggelsen uppskattas till 25 000 kvm

BTA, vilket motsvarar ca 200-300 arbetsplatser. *Synpunkter:* området är idag naturmark och ska bevaras, inte exploateras. Nya hus här kommer Förvanska områdets karaktär och försämra buller och luftkvalitet. Se ovan de första fyra styckena.  **I övrigt:**Trafiksituationen på Kontrollvägen vid infarten till Coop (Västberga handelsplats) behöver göras om. Nyligen sattes refuger upp, säkert med syfte att förbättra passagen. Refugerna har dock haft motsattaeffekt. De gör så att bilar som ska rakt fram, inte kan köra om. Det får endast plats två bilar som ska svänga in till Coop vid refugen vilket stoppar upp hela kontrollvägen, eftersom bilar som ska rakt framinte kan köra om längre. Infarten behöver ses över. Men som det ser ut idag är det alltså en försämring sedan tidigare. Stressade bilister riskerar vidare att köra över cyklister vid infarten till Coop. Som bilist är det mycket svårt att se cyklister vid utfarten Lerkrogsvägen ut på Kontrollvägen. Det har blivit mycket bättre sedan markeringen i gatan så att bilar vid rödljuset ska stanna innan korsningen. Förslag är ett rödljus för både gående, cyklister och bilister även vid utfarten från Lerkrogsvägen ochstressade cyklister som riskerar att köra över gångtrafikanter samt skärp separeringen av gående ochcyklister (som kommer mycket tyst och fort) med tydlig markering på cykelbanan att denna passerarett övergångsställe för gående. I beslutsunderlaget anges det att en bebyggelse med en stenstad längst Folkparksvägenskulle ge utökat trygghet och liv till stadsdelen. Det finns inget underlag för att det skulle finnas enotrygghet på Folkparksvägen. Här är återigen ett fruktansvärt slarv i SBK tjänsteutlåtande, för attuttrycka det milt, att blanda ihop resultat från en trygghetsmätning. Den trygghetsmätning som gjortsgäller hela området för f d Älvsjö stadsdelsförvaltning. Det område som är otryggt är vid Älvsjö station,ett område två km från föreslaget exploateringsområde. Att det finns stor otrygghet vid Älvsjö stationberor enligt Kommun-polisen på att det är en kollektiv trafikknutpunkt, på samma sätt som t.ex. Liljeholmen, Gullmarsplan m.fl. områden är detta. Som tidigare nämnts är också Lerkrogsvägen ett otryggt område och detta beror på Stockholms stads bristande planering och insatser, här förekommer stor kriminalitet, narkotikalangning, trafficking, samt leveranser av annat stöldgods.(häleriverksamhet). Denna kriminalitet kommer att bestå så länge staden underlåter att sanera och stadsplanera om hela detta område. Nybyggnation vid de föreslagna platserna löser inte detta. Det finns inte heller något som helst forskningsunderlag som stödjer att en stenstad skulle alstra mertrygghet, snarare tvärtom, om man jämför med den brottslighet som förekommer vid Medborgarplatsen, Björns Trädgård och T-centralen. Vi som bor i Solberga upplever dagligdags att Folkparksvägen är en trygg plats förutom att cykelbanan är felplacerad och hastigheten av många bilister hålls alldelesför hög. Vänliga hälsningarFör Lokal hyresgästförening KristallskonGunilla Roxby Cromvall, ordförandeFör arbetsgruppen ett levande KristalltorgPernilla FalkLisbeth HyvönenCamilla LiljaYlva Åleby |  |