Solberga den 24 april 2020

**Till Förvaltningsrätten i Stockholm**

**Anförande av kommunalbesvär angående ärende § 12 -Stadsbyggnadsnämndens beslut den 19/3 med protokoll anslaget den 2/4 om startpromemoria för planläggning ny avloppsledning från Älvsjö till Liljeholmen, i** stadsdelarna Älvsjö, Solberga, Västberga, Midsommarkransen, Aspudden och Liljeholmen

**Sakskäl**.

1. Stadsbyggnadskontoret har utrett fyra alternativa dragningar för denna VA tunnel. I ärendet framkommer det att man väljer dragningen under Solbergaskogen och stadsdelen Solberga för att det där är minst antal fastigheter som berörs. Men det står inte med ett ord att vald tunnelväg **berör flest antal boende**. Vi anser att ärendet därmed inte innehåller de sakskäl som nämndledamöterna behöver för att pröva och välja bland de alternativ som fanns.
2. I Solberga pågår det även många olika planer och projekt, som var för sig inte ansett ha stor påverkan vid planeringen, men dessa samlade konsekvenser med alla sprängningar som Solbergaborna behöver utstå, borde framgått innan startpromemoria beslutades. Det saknar en helhetsövergripande helhetsplanering för området och hur olika planer och projekt och byggnationsfaser samspelar.
3. I beslutsunderlaget saknas det en **barnkonsekvensanalys**. Detta anser vi strider mot den lagstiftning som finns. I området bor det många barn. Vilken konsekvens kommer byggandet att få för dessa barn genom alla sprängningar som kommer att ske samtidigt med de olika byggprojekten.
4. Solbergaskogen är en urskog som är mycket uppskattad rekreationsyta för Solberga bor med flera. Skogen rymmer ett stort antal naturtyper, hällmarkskog, kärr där grodor leker, bergsbranter, jättegrytor. Artrikedomen är stor och många träd är hundratals år gamla. Konsekvenserna av dragningen av VA tunneln är i ärendet inte konsekvensanalyserat eller upptaget eller taget i beaktande. Sammantaget så blir det tydligt att ärendet har bristfälligt natur och miljöunderlag för att eventuella konsekvenser ska kunna anses framställda.

Vi anser med ovan angivna sakskäl att beslutet strider mot gällande lagstiftning PBL, MKB samt barnkonventionen och att den är gjord i oriktig ordning i och med att sakunderlaget inför beslutet innehåller direkta felaktigheter medan annat beslutsunderlag saknas. Vi begär med anledning av detta att Stadsbyggnadsnämnden omprövar sitt beslut utifrån ovan angivna sakskäl samt lagliga grunder.

Vi förbehåller oss rätten att vid behov komplettera ovanstående framförda grunder och yrkanden.

Anders Roxby och Gunilla Roxby Cromvall,

Kristallvägen 1

12678 Hägersten

epost [groxbycromvall@gmail.com](mailto:groxbycromvall@gmail.com)
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